|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | | **מספר בקשה:2** |
| **בפני** | **כב' הרשם שמעון רומי** | | |
| **משיבה / תובעת** | | **רמת הנשיא גב-ים רסקו בע"מ – ח"פ 513790220** | |
| **נגד** | | | |
| **מבקשות/ נתבעות** | | **1. עיריית חיפה**  **2. הוועדה המקומית לתכנון ובניה עיריית חיפה** | |

|  |
| --- |
| **החלטה** |

ביום 13/2/2018 הגישו הנתבעות בקשה לאיחוד הדיון בשני תיקים;

תיק זה (בו תובעת התובעת מן הנתבעות 2.5 מיליון ₪) ותיק 68985-01-18 (בו תובעת התובעת מן הנתבעות כאן ושם, 1,837,944 ₪).

הבקשה מנומקת בהיות שתי התביעות זהות במהותן, הן מבחינת השאלה המשפטית והן מבחינת הנתונים העובדתיים וטענות התובעת, כמו גם, בזהות המלאה בין בעלי הדין בכל אחת משתי התביעות.

הבקשה מציינת את הסמכות המסורה לביהמ"ש בתקנה 520.

הנתבעות עותרות, כי עובר לאיחוד הדיון תועבר ההתדיינות לביהמ"ש המחוזי בשל הסכום המצטבר של התביעה (ככל הנראה הכוונה הייתה לסכומן המצטבר של שתי התביעות, שאכן עולה על סמכות עניינית של בימ"ש השלום).

ביום 27/2/2018 הגישו הנתבעות בקשה למתן הבהרה ובה ניתנה החלטה המורה למבקשות להודיע האם ואי מתן המציאו העת קי בקשתן לתובעת.

ביום 28/2/2018 הודיעו הנתבעות, כי בשל שגגה ו/או טעות משרדית לא שלחו את בקשתן ועשו זאת ביום הגשת ההודעה.

החלטתי מאותו יום הורתה לצדדים לפעול כמתחייב מהוראות תקנה 141 בתקסד"א.

ביום 11/3/2018 הגיעה תגובת התובעת ובה מודיעה היא, כי אין היא מתנגדת לבקשת הנתבעות לאיחוד הדיונים ובלבד שתדחה בקשת הנתבעות להעברת הדיון לביהמ"ש המחוזי.

הנמקת התגובה בעניין ביהמ"ש המחוזי מציינת, כי תקנה 520 עליה התבססו הנתבעות עניינה באיחוד דיונים בפני אותו מותב ואותו בימ"ש ולא בהעברה לבימ"ש אחר.

עוד מציינת התגובה, כי אין מדובר באיחוד תיקים, כי אם באיחוד הדיון בשני תיקים דומים.

התגובה נסמכת בספרות (סוגיות בסדר דין אזרחי מהדורה 12, 2015 בעמוד 510).

ביום 11/4/2018 הוגשה תשובת הנתבעות לתגובת התובעת ובה מציינות הן, כי העברת הדיון לביהמ"ש המחוזי "היא בשל חיבור סכום התביעות הכספיות...וכן שומרות הנתבעות לעצמן הזכות לטעון טענות מקדמיות נוספות בכתבי ההגנה".

בחנתי את מכלול הכתבים ומצאתי לנכון בראשית חלק זה של החלטתי להזכיר לנתבעות, כי בהסכמה הוארך המועד להגשת כתבי ההגנה שלהן, אשר טרם הוגשו עד ליום 15/4/2018, היינו, יום ראשון הקרוב.

אני נעתר לבקשת הנתבעות להורות על איחוד הדיונים עפ"י הסמכות המסורה לי בתקנה 520 בתקסד"א, שכן שני הצדדים, הלכה למעשה, מסכימים למבוקש.

בעניין חלק הבקשה של הנתבעות העותר להעברת ההתדיינות לביהמ"ש המחוזי, דעתי כדעת התובעת המעוגנת בפרשנותו של כב' השופט בדימוס אורי גורן להוראות תקנה 520 וממילא, התבקש איחוד הדיון ולא איחוד שתי תביעות לתובענה אחת.

לפיכך:

1. המזכירות תיישם נא מחשובית את איחוד הדיון בשני התיקים הנזכרים בראשית החלטה זו, כאשר ה"תיק המוביל" יהא תיק זה;

2. התיק יישאר בבית משפט זה, ולא יועבר לביהמ"ש המחוזי;

3. הנתבעות, יחד ולחוד, לא יישאו בהוצאות התובעת, שכן לא התבקש להשית עליהן הוצאות ההתדיינות בבקשת הנתבעות, נשוא החלטה זו.

ניתנה היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

